



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 37186-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

תמ"ש 37205-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

1

מספר בקשה: 77

בפני כב' השופטת פאני גילת כהן

מבקשים 1. אלמוני

2. אלמוני

באמצעות עוה"ד אמנון גולן

1. פלוגית

2. פלוגית

באמצעות עוה"ד מקסים ליפקין

משיבות

2

החלטה

3

4 עניינה של החלטה זו בעתירת המבקשים לצירוף ראייה להליכים שבכותרת לאחר שבית המשפט

5 חתם מלאכתו וניתן בהם פסק דין, תוך ביטול חלק מסוים בפסק הדין בעקבות צירופה.

6

7 1. ביום 04.12.2018 ניתן ע"י בית משפט זה פסק הדין בהליכים שבכותרת, אשר ניהולם

8 השתרע על פני שנים אחדות נוכח היקפם, מספרם הרב של העדים שהעידו ומאות

9 המסמכים שהוגשו במסגרתם.

10

11 2. ביום 20.01.2019 הגישו המשיבות ערעור על פסק הדין.

12 מצד המבקשים לא הוגש ערעור שכנגד.

13

14 במסגרת הדיון בערעור התקיימה ישיבה אחת בפני כב' בית המשפט המחוזי, ובסופה

15 ניתנה הוראה על הגשת סיכום טענות הצדדים בכתב. הצדדים פעלו בהתאם.

16 טרם ניתן פסק דין בערעור.

17

18 3. ביום 04.06.2019 פנו המבקשים לבית המשפט המחוזי בבקשה להשהות את מתן פסק

19 הדין, הנשענת על הטענה, כי ישנה ראייה חדשה, אשר לשיטתם יש בה להביא לשינוי

20 הממצאים אשר נקבעו בפסק דינו של בית משפט זה, ומשכך יש להביאה לעיונו. במסגרת

21 אותה בקשה עתרו המבקשים עוד, כי ערכאת הערעור תשקול מחדש החלטתה אשר לא

22 התירה להם הגשת ערעור שכנגד.

23



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 37186-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

תמ"ש 37205-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

4. ערכאת הערעור נתנה מספר החלטות בעניין זה, ובתמצית ייאמר, כי מתן פסק הדין בערעור אכן הושהה, תוך שניתנה למבקשים האפשרות לפנות לבית משפט זה בעניין הגשתה של

הראיה הנוספת, ובסופו של יום הוחלט ביום 03.07.2019 על ידה לאמור: "החלטתנו הרלוונטית אינה נוטעת מסמרות עדיין במאומה. ככל שתוגש בקשה בפני הערכאה הדיונית – בוודאי תינתן שם החלטת המשך לפי שק"ד ביהמ"ש. השהיית מתן פס"ד על ידי המותב כאן כדי לאפשר הגשת הבקשה שעליה הודע כאמור, אינה מלמדת או מרמזת על עמדתנו ביחסו לאותה 'ראיה נוספת' ועל איתנותה. הדברים ישקלו בבוא העת ולפי הצורך".

5. ביום 22.07.2019 פנו המבקשים לבית משפט זה והגישו בקשה אשר כותרתה "בקשה להמצאת ראיה חדשה ולביטול חלק אופרטיבי מסוים מפסק הדין בעקבות ראיה זו".

6. ביום 25.07.2019 ועוד בטרם נתבקשו לעשות כן, הגישו המשיבות בקשה לסילוקה של עתירת המבקשים כל הסף ולחילופין להכרעה מהירה בה לגופו של עניין.

7. ביום 31.07.2019 הגישו המשיבות השלמה בכתב של טענותיהן התומכות בעתירה לסילוק הבקשה על הסף.

דיון והכרעה

8. לאחר עיון באשר מונח לפניי מצאתי לדחות הבקשה ולהלן יובאו נימוקיי.

9. ראשית יובהר, כי ההכרעה שיצאה מלפני בית משפט זה בכל הנוגע לזיכיון ו/או לסניף של חברת "X" בזיקה למבקשים או מי מהם (להלן: "עניין X"), היא חלוטה. כאמור, המבקשים בחרו שלא לערער על פסק הדין שניתן בהליכים שבכותרת, וערעורן של המשיבות אינו נוגע לממצאים שנקבעו בעניין X.

10. מקבלת אני את טענת המשיבות לפיה הבקשה נושא החלטה זו היא, הלכה למעשה, בקשה למשפט חוזר בהליך אזרחי הנוגעת להכרעה שהפכה זה מכבר חלוטה.



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 37186-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

תמ"ש 37205-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

11. כידוע, הדין הישראלי מאפשר קיומו של משפט חוזר בהליך פלילי (סעיף 19 לחוק-יסוד :
השפיטה וסעיף 31 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984), ברם אין בשדה
החקיקה שלנו הוראה דומה הנוגעת להליכים אזרחיים. הרציונל שבבסיס ההבחנה בין
הדין הפלילי לדין האזרחי בהקשר בו עסקינן הוא ברור, שהרי עיקרון סופיות הדין,

5

הוודאות והיציבות הם מנשמת אפה של מדיניות משפטית ראויה, אך יכול שייסוגו,
במקרים המתאימים, מפני זכותו של אדם אשר הורשע בפלילים לטהר שמו ולבטל
ההרשעה באמצעות ראייה שלא הייתה בפני בית המשפט שעה שהרשיעו בדין, ויש בה
הפוטנציאל להשיג זאת.

10

12. למרות זאת, יצרה הפסיקה האפשרות לקיים "משפט חוזר" בהליכים אזרחיים, אך זאת
במקרים נדירים אשר שורשיהם נטועים במעשה רמייה או עקב גילויין של ראיות חדשות,
ובלבד שהן מהותיות ויש בכוחן לשנות פני ההכרעה מיסודה, ואשר לא ניתן היה להשיג
קודם למתן פסק הדין.

15

בעניין זה ראו פסק דינו של בית המשפט העליון (מפי כב' השופטת (כתוארה אז) א'
חיות): "סמכותו של בית המשפט לבטל פסק דין חלוט ולהורות על 'משפט חוזר אזרחי'
אינה מעוגנת בחוק אך יש לה עיגון בהלכה הפסוקה הקובעת את התנאים להפעלתה
(ע"א 4682/92 עזבון שעה נ' בית טלטש בע"מ, פ"ד נז (3) 366 (2003) (להלן: עניין
עזבון שעה); חמי בן נון וטל חבקין הערעור האזרחי 434-433 (מהדורה שלישית,
2012). סמכות זו של בית המשפט לבטל פסק דין חלוט מתנגשת עם אחד מעקרונות
היסוד החשובים בשיטתנו המשפטית, הוא עיקרון סופיות הדין (ראו והשוו: בג"ץ
681/12, גרינשפן נ' היועץ המשפטי לממשלה [פורסם בנבו] (19.9.2012)) על כן, היא
שמורה למקרים חריגים ונדירים כגון מקרים 'שבהם לאחר שניתן פסק דין סופי נתגלו
ראיות חדשות שבכוחן לשנות את פני ההכרעה מיסודה, ואשר לא היה ניתן להשיג
בשקידה סבירה קודם למתן פסק הדין' (עניין עזבון שעה, בעמ' 371: ראו גם ע"א
6019/07, טורג'מן נ' אחים עופר (ניהול) בע"מ, [פורסם בנבו] פס' 20-11 (25.02.2010)).
ע"א 3826/12 דנה שדמי מיידאן נ' אליזבט טורונצ'יק, פורסם במאגרים האלקטרוניים.

29

ראו גם:

דנ"א 79/01 עין גב – קבוצת פועלים להתיישבות שיתופית בע"מ נ' מקורות חברת מים
בע"מ, פורסם במאגרים האלקטרוניים; ע"א 4682/92 עזבון המנוח סלים עזרא שעה
ז"ל נ' בית טלטש בע"מ ואח', פ"ד נז(3) 366.

34



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 37186-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

תמ"ש 37205-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

כן ראו דברי עו"ד קשת בספרו :

"קיומו של משפט חוזר מחייב נימוק כבד משקל כדי לגבור על עקרונות שהם בסיס הדין הדיוני בשיטת המשפט שלנו. סופיותו של פסק דין ודבר היותו מעשה בית דין כרוכים ושלובים זה בזה" (מ' קשת, הזכויות הדיוניות וסדר הדין במשפט האזרחי הלכה ומעשה, מהדורה 15 (2007) כרך ב', עמ' 1383).

13. הנה כי כן, על המבקשים לעבור מעל משוכות גבוהות מאד ועל הבקשה לעמוד בשני תנאים מצטברים: **האחד**, כי במסגרת ניהול ההליך בבית משפט זה וטרם ניתן פסק הדין לא ניתן היה להשיג הראיה שצירופה מבוקש בשקידה ראויה, **והשני**, כי מדובר בראיה אשר יש בה לשנות את פני ההכרעה מיסודה.

14. המבקשים לא עמדו בנטל זה שעל כתפיהם כלל ועיקר.

15. הראיה שצירופה מבוקש, היא חוות דעת של רו"ח, אשר עפ"י הנטען הוגשה במסגרת הליכים אזרחיים המתנהלים בבית משפט השלום בתל-אביב בין מר ד.א. ובין מר א.ח. והמבקש 2 – תביעה ותביעה שכנגד (ת"א 46019-01-16 ות"א 1123-04-16). חוות הדעת נערכה בחודש יוני 2018, ועולה ממנה כי כבר בחודש אפריל 2018, חודשיים ימים קודם לכן הועברה טיוטא שלה לעיון הצדדים להליכים האמורים. מכתבי בין הדין שהונחו לפניי על צרופותיהם לא ברור האם מי מן הצדדים להליכים האמורים השיג על מסקנותיה, וככל שהוגשה לבית המשפט, האם נקבעו ממצאים על יסודה, אם לאו.

16. יוזכר, כי פסק הדין בהליכים שבכותרת ניתן ביום 04.12.2018, כמחצית השנה לאחר עריכתה של חוות הדעת, וכשמונה חודשים לאחר שטיטא שלה הועברה לעיון הצדדים להליכים האזרחיים בבית משפט השלום בת"א, אשר המבקש 2 נמנה עליהם, כאמור. אף על פי כן, בחרו המבקשים להחריש ולא פנו לבית המשפט בשום בקשה שהיא בקשר עם חוות הדעת טרם ניתן פסק הדין. יתר על כן, המבקשים שקטו על שמריהם ולא ערערו, כאמור על פסק הדין, ורק בחודש יולי 2019, בחלוף למעלה משנה ממועד עריכתה של חוות הדעת, בעיצומו של הדיון בערעור המשיבות על פסק הדין, ולאחר שמוצה שלב הטענות בפני ערכאת הערעור, ובעוד הצדדים ממתינים לפסק דינה, נזכרו המבקשים לעתור לצירופה כראיה בהליך, תוך ביטול הפרק בפסק הדין בעניין X. ברי, כי המבקשים היו מודעים לקיומם של ההליכים האזרחיים בבית משפט השלום בת"א, אשר נפתחו בעוד ההליכים בבית משפט זה מתבררים, והרבה לפני שניתן פסק דינו של בית משפט זה, ומודעים היו גם למינוי רואה החשבון ולטיב המלאכה שהוטל עליו לבצע וחוות הדעת



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 37186-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

תמ"ש 37205-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

שנתבקשה מידיו. למרות כל זאת, בחרו המבקשים לשבת בחיבוק ידיים, לא עשו דבר ולא פצו פה משך זמן רב ובלתי סביר.

נהיר, אפוא, כי אין המבקשים עומדים בתנאי הראשון לצורך קיום "משפט חוזר" בהליך אזרחי, שהרי לא זו בלבד שלא הוכיחו כי מדובר בראיה שלא ניתן היה להשיגה בשקידה ראויה טרם מתן פסק הדין, אלא הוכח שמדובר במסמך אשר עצם עריכתו ותכליתה היו

בידיעתם טרם באו ההליכים שבכותרת אל קצם, וכי קרוב לוודאי שהיה בידיהם לפחות שישה חודשים (!) טרם מתן פסק הדין.

למותר לציין, כי המבקשים לא נימקו כלל ועיקר פשרם של מחדליהם המתוארים לעיל ושל התנהלותם, משל הם לגיטימיים וראויים, ויש בכך משום עזות פנים ומצח ואף זילות של הדין.

17. התנהלות זו אינה שונה מהתנהלותם הנפסדת של המבקשים לכל אורך ניהול ההליכים שבכותרת, והדבר מצא ביטוי גם בפסק הדין אשר ניתן בסופם: "שוכנעתי בבירור ובאופן חד משמעי, כי הנתבעים 1 ו-2 (המבקשים דכאן – פ.ג.כ.) עשו כל שביכולתם על מנת לטשטש עקבותיה של התנהלותם העסקית הנפסדת, ודפוס התנהגות זה נמשך וחדר גם את תחומם של ההליכים שנוהלו לפניי והשתקף בהם בבירור: כתבי הטענות שלהם היו לאקוויים ומעורפלים כמו ביקשו להותיר בידיהם את כל הערוצים פתוחים; הגם שנטענו כנגד התנהלותם ופעילותם העסקית טענות כבדות משקל, בחרו הם שלא לצרף ולו מסמך אחד לתמיכה בטענותיהם; במסגרת חקירותיהם הנגדיות נהגו באופן חמקמק ונמנעו ממתן תשובות ענייניות, תוך שימוש מרובה בתשובה "איני זוכר" או "איני יודע" (ראו לשם הדוגמה בלבד עדותו של פלוני: עמ' 587 ש' 11-12, עמ' 592 ש' 8-11, עמ' 595 ש' 11-17, עמ' 661 ש' 11-12, ע' 671 ש' 1-3, 20-21; חלק מתשובותיו של פלוני אף היו בלתי סבירות, למשל עת נשאל האם בהליך אחר טען כי לא ידע מי בעל הזיכיון בסניף "... באשדוד הוא השיב, כי בתחילה לא ידע שאחותו היא בעלת הזיכיון - עמ' 569 ש' 12-21, וראו גם עדותו של פלוני: עמ' 703 ש' 6-7, עמ' 708 ש' 17-20, עמ' 729 ש' 4-6).

בכלל, עדויות הנתבעים 1 ו-2 הותירו רושם רע, ונתגלו כבלתי מהימנות, חמקמקות, פתלתלות ומלאות סתירות, והמסקנה הברורה והחדה המתקבלת מהן היא, כי בכל הנוגע להתנהלותם הכללית לאורך השנים רב הנסתר על הגלוי" (סעיף 16 לפסק הדין).

18. לכל זאת יוסף, כי כלל לא ברור משקלה הראייתי של חוות הדעת ומידת הרלוונטיות שלה להליכים שבכותרת, שהרי כעולה ממנה, לצורך בירור טענות הצדדים בהליכים



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 37186-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

תמ"ש 37205-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

1 האזרחיים (שלא הובאו כלל בפניי, וגם על כך יש לתמוה), בחן רואה החשבון כרטסת
2 הנהלת החשבונות של חברת ".....", שאינה צד להליכים שבכותרת, בהתייחס לשנים
3 2014-2016 בעוד מועד הקרע נקבע כמועד הגשת התובענות נושא ההליכים שבכותרת,
4 דהיינו חודש יולי 2012. כן לא הובהר ע"י המבקשים מה עלה בגורל חוות הדעת, האם מי
5 מן הצדדים להליכים שם השיג על מסקנותיה, והאם נקבעו ע"י בית משפט השלום בת"א
6 ממצאים על בסיסן.

9 19. זאת ועוד, הבקשה נושא החלטה זו מעורפלת ואינה מנומקת.

11 המבקשים לא הבהירו די הצורך כיצד יש בחוות הדעת שצירופה מבוקש בשלב לשנות
12 מממצאי פסק הדין בעניין X. המבקשים הסתפקו בציון בטענה הבאה: **"עולה מחוו"ד זו**
13 **- כי המבקשים - בניגוד לפסק הדין של בית המשפט הנכבד - לא השקיעו ולו אגורה**
14 **שחוקה אחת וכי המדובר, כפי הטענה, בטעות קשה של מותב נכבד זה שבעטיה חויבו**
15 **המבקשים בסכומי כסף גבוהים- שלא בדין ולא בצדק לפי הטענה"**. ודוק, חוות הדעת
16 מחזיקה לא פחות מ- 46 עמודים, ומעבר לכך שהמבקשים נמנעו מצירוף כתבי הטענות
17 בהליכים אשר במסגרתם ניתנה חוות הדעת והחלטות שניתנו בהם בעניינה, הם נמנעו אף
18 מלהפנות לסעיפים בחוות הדעת בהם נקבעו הממצאים הנטענים על ידם.

20 כאמור, הערפול ואי הבהירות אינם חדשים, וכפי שנקבע בפסק הדין והוזכר בקצרה לעיל,
21 מאפיינים הם את טענות המבקשים באשר הובאו מפייהם לכל אורכם של ההליכים
22 שבכותרת ואת הטקטיקה בה בחרו לנהל ההליכים מול המשיבות.

24 לפיכך ברי, כי המבקשים לא עמדו גם בתנאי השני אותו קבעה הפסיקה, וכלל לא עלה
25 בידיהם להוכיח שמדובר בראיה אשר יש בכוחה לשנות ההכרעה מיסודה.

27 להשלמת התמונה יאמר עוד, מבלי לטעת מסמרות ולהביע עמדה בעניין ממצאי חוות
28 הדעת ו/או ההליכים האזרחיים המתנהלים בבית משפט השלום בת"א (שהרי לא הונחו,
29 כאמור, בפניי כתבי בין הדין ו/או כל החלטה שניתנה במסגרתם, וממילא חוות הדעת
30 נוגעת למחלוקות שם ולא כאן), ומבלי להידרש לגופה של חוות הדעת יצוין, כי על פניו
31 מסתמן שהיא מתייחסת, כאמור, לתקופה שלאחר מועד הקרע. יתר על כן, רואה החשבון
32 עורך חוות הדעת עצמו מסייג מסקנותיו, תוך שהוא מציין, כי מלאכתו הייתה קשה עקב
33 התנהלותם הכלכלית והפיננסית של הצדדים להליכים שם: **"כפי שיוסבר בהמשך, שני**
34 **הצדדים העלו טענות באשר לפעולות שלפחות חלקן לא תועד בספרי החברה. במסגרת**
35 **חוות הדעת נערך ניסיון להתייחס לטענות אלה באופן המיטבי שניתן, אך נוכח המגבלות**



בית משפט לענייני משפחה בקריית גת

תמ"ש 37186-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

תמ"ש 37205-07-12 פלוגית נ' אלמוני ואח'

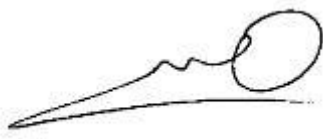
1 הראייתיות שמאפיינות טענות מסוג זה, יש להתייחס למסקנותיה בזהירות. במסגרת
2 עבודתי נוכחתי בנוסף, כי במקרים רבים הצדדים לא הקפידו להפריד בין פעילות שלהם
3 כישויות פרטיות וכבעלי מניות בחברה, לפעילות העסקית של החברה עצמה. הטשטוש
4 בין הפרטי לעסקי נוכח גם ברישומים החשבונאיים בספרי החברה, ולעיתים יש בו כדי
5 להקשות על הבנת ההתנהלות העסקית בין הצדדים. במסגרת חוות דעת זו ניסיתי
6 לפענח את ההתנהלות הנ"ל כמיטב יכולתי" (ראו סעיפים 3-4 בעמ' 1 לחוות הדעת).

7
8
9 20. למעלה מן הצורך יובהר עוד, כי גם בפן הפרוצדוראלי (וכאמור, לא רק מטעם זה), דין
10 הבקשה להידחות, עת כבר נקבע כי: "הדרך הדיונית הנכונה להגיש את הבקשה
11 ל"משפט חוזר" אזרחי היא בפתירתו של הליך חדש, ולא בהגשת בקשה במסגרת
12 ההליך המקורי שהסתיים זה מכבר" (ע"א 4682/92 הנ"ל).

13
14 21. אשר על כן, דין הבקשה להידחות.
15 המבקשים יישאו בהוצאות המשיבות בסך 5,000 ₪ אשר ישולמו תוך 30 יום.
16 החלטה זו תומצא לצדדים באמצעות באי כוחם, אשר חזקה עליהם כי יביאוה בפני כב'
17 בית המשפט המחוזי.

18
19
20 ניתנה היום, י' אלול תשע"ט, 10 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.

21
22
23



פאני גילת כהן, שופטת